

## ЛЕКЦИЯ № 3 СЛОЖНОПОДЧИНЕННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

План:

1. Структурно-семантическая характеристика сложноподчиненных предложений.

2. Средства связи предикативных частей в сложноподчиненном предложении (СПП).

Комментарии к анализу СПП: методика разграничения союза и союзных слов.

3. Принципы классификации СПП в синтаксической традиции и современной науке.

**Понятия, которые необходимо повторить перед изучением лекции: предикативность, модальность, виды модальности, синтаксическое время, наклонение глагола, виды синтаксической связи, виды семантических отношений между синтаксическими единицами, функциональные виды предложений, виды обстоятельств, коммуникативное членение предложения: тема и рема; парадигма предложения, корреляты; по школьной программе – виды СПП; модальные слова, подчинительные союзы**

### 1. Структурно-семантическая характеристика сложноподчиненных предложений

1. Сложноподчиненное предложение – это сложное предложение, предикативные части которого связаны подчинительной связью. ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫМИ признаками СПП являются:

1) зависимость одной предикативной части (придаточного) от другой (главного предложения);

2) наличие вводящего придаточную часть подчинительного союза или союзного слова (относительного местоимения или местоименного наречия);

3) ступенчатость (многоярусность) коммуникативной структуры.

СПП представляет собой иерархически организованную структуру, в которой одна часть (главная) подчиняет себе другую. Главное предложение и придаточная часть различаются по синтаксическому рангу: главное предложение определяет:

а) синтаксическую позицию придаточного;

б) функциональный тип всей сложной конструкции – и накладывает определенные ограничения на модальный или временной план придаточного и характер его целеустановки: так, например, исключается употребление придаточной части, выражающей побуждение, а также ограничивается сочетание побудительной главной части и придаточного, выражающего вопрос.

В семантическом аспекте подчинение в отличие от сочинения прежде всего отражает отношения зависимости одной ситуации от другой (отношения условия, причины, следствия, цели и др.). Главная часть, как правило, служит средством обозначения основной (базовой) ситуации, а придаточная часть называет или описывает ситуацию, в том или ином отношении её мотивирующую: *Когда мы входили в свой двор, луна глядела в него, блестя в черных окнах галереи* (И.Бунин) – временная обусловленность двух ситуаций. Однако это семантическое соотношение не универсально и не распространяется на все типы СПП. В СПП с изъяснительно-объектными придаточными главная часть может служить не для обозначения ситуации, а для модальной и / или оценочной интерпретации сообщения в придаточной части: *Хорошо, что он сдал экзамен.*

В СПП значения времени, следствия, уступки и др. выражаются дифференцированно и с высокой степенью конкретизации.

От СПП предложений необходимо отличать:

а) простые предложения, включающие фразеологизмы, которые содержат частицы, омонимичные союзам (*хоть*), или относительные местоимения (*хоть глаз выколи, все кому ни лень, чем Господь пошлет, что было силы* и др.), и лексикализованные предикативные единицы, в состав которых входят относительные местоимения и местоименные наречия (*что угодно; кто угодно, куда попало, неизвестно что, неизвестно кто* и др.);

б) осложненные простые предложения, включающие сравнительный оборот, который не является самостоятельной предикативной единицей: *Луна взошла сильно багровая и хмурая, точно больная...* (А. Чехов);

в) предложения фразеологизированной структуры, построенные по моделям «Что касается + сущ. в род. п.+то+предикативная часть любого строения»: *Что до детей, то они прекрасно отдохнут в деревне.* Эти предложения выполняют определенное коммуникативное задание: первая их часть служит для выделения темы высказывания и не является самостоятельной предикативной частью, вторая часть – рема предложения. Таким образом, компоненты актуального членения

совпадают здесь с компонентами фразеологизированной структуры; г) предложения фразеологизированной структуры, построенные по модели «только и+...что...» Их первая часть «содержит в своем составе предикативный центр, определяющий модально-временной план предложения, а вторая – лишь экспрессивно выделяемую словоформу или сочетание словоформ, грамматически зависящее от сказуемого или координированное с ним» (В.Белошапкина): **Только** и говорил, что о работе; **Только** и делал, что разбирал старые книги.

В то же время при определении количества предикативных частей необходимо учитывать неполные предложения: Не беда (1), что жизнь ушла(2), не беда(3), **что навсегда**(4) (М. Петровых).

## **2. Средства связи предикативных частей в сложноподчиненном предложении (СПП). Комментарии к анализу СПП: методика разграничения союза и союзных слов.**

В СПП по сравнению со ССП нет столь резкого деления на основные и дополнительные средства связи. Средствами связи главного и придаточного предложений в СПП конструкциях служат:

- 1) подчинительные союзы;
- 2) союзные слова;
- 3) интонация;
- 4) корреляты;
- 5) опорные слова;
- 6) порядок предикативных частей;
- 7) парадигма;
- 8) типизированные лексические элементы;
- 9) параллелизм строения и неполнота одной из частей.

1. **Подчинительные союзы** дифференцируются: а) по структуре: простые (*что, если, когда* и др.) / сложные, или составные (*так как, так что, потому что* и др.); б) по числу занимаемых ими позиций: одноместные (*хотя, будто, словно, если, ибо* и др.) / двухместные, или двойные (*чем...тем*); в) по связи с определенными синтаксическими значениями: семантические (*хотя, словно, если, ибо* и др.) / асемантические, или синтаксические (*что, как, чтобы, будто*).

Семантические союзы связаны с одним синтаксическим значением и употребляются в определенных типах предложений: *например, хотя* – в СПП с придаточным уступительным, *ибо* – причины, *если* – условия и т.п. По участию в дифференциации синтаксического значения они подразделяются на союзы *дифференцирующего / недифференцирующего* типа. Так, союз *когда* указывает на значение времени в самом общем виде, союзы же *до того как, в то время как, после того как* фиксируют разные временные фазы, дифференцируя общее темпоральное (временное) значение.

Асемантические (синтаксические) союзы не связаны с выражением определенного значения и могут употребляться в разных типах конструкций. Например, союз **что** возможен в изъяснительно-объектных предложениях (Я рад, **что** вы пришли); в местоименно-союзных предложениях (предложениях фразеологического типа): Так грустно, **что** плакать хочется; в СПП с придаточным сравнительным (Девушка плачет, **что** роса падает) (А. Пушкин).

Употребляясь регулярно в одном типе предложений, асемантические союзы могут противопоставляться друг другу. В изъяснительно-объектных СПП союзы *что, будто, как* и *чтобы* участвуют, например, в разграничении: 1) модальных характеристик объекта; 2) оценок его динамичности / статичности.

Союзы *что, будто, как* указывают на **реальный** объект (речи, мысли, оценки и др.), *чтобы* – на **ирреальный**: *Душит* меня мысль, **что** жизнь моя потеряна безвозвратно (А. Чехов). Союзы *что, как* указывают на **достоверный** объект, *будто (будто бы)* характеризует объект как **недостоверный**: *Он* рассказал, **что** у него украли коня и *Казбич* вообразил, **будто** Азамат с согласия отца украл у него лошадь (М. Лермонтов). Союз *что* указывает на **статичность** объекта, как подчеркивает его **динамический** характер: *Вижу, что* на остановке очередь / *Вижу, как* на остановке собирается очередь.

**2 Союзные слова** (реляты) представляют собой относительные местоимения или местоименные наречия и могут коррелировать с определенными опорными словами: *Счастлив дом, где* голос скрипки наставляет нас на путь (Б. Окуджава); *Самый непобедимый человек – это тот, кому* не страшно быть глупым (В. Ключевский).

**Комментарии:** функцию союзов в СПП могут выполнять частицы и их сочетания. Это частица *ли* в изъяснительно-объектных предложениях, частицы *только бы, лишь бы* в СПП с придаточным цели, *пусть, пускай* в СПП с придаточными уступительными.

Одной из тенденций развития русского языка является расширение спектра союзных средств, пополнение их новыми союзами, которые формируются: а) на базе объединения простого подчинительного союза и коррелята (в силу того что, вместо того чтобы, благодаря тому что и др.) и б) взаимодействия союзов и частиц (*если бы, когда бы, хотя бы, и др.*).

Определенную трудность при анализе СПП представляет разграничение союзов и омонимичных им союзных слов. Особенно трудно дифференцировать союз *как* и союзное слово *как* в изъяснительно-объектных предложениях, а также союз *когда* и союзное слово *когда* в СПП с придаточным времени.

Для разграничения союза *как* и союзного слова *как* необходимо использовать следующие приёмы: 1) сопоставление синтаксических функций обоих слов: союзное слово (*как*) в отличие от союза является членом предложения – обстоятельством образа действия; 2) включение в предложение уточнительной частицы *именно*, которая может сочетаться только с союзным словом: *Он наблюдал за тем, как она работала в саду. Он наблюдал за тем, (именно) она работала в саду;* 3) анализ видовых форм сказуемых: союзное слово *как* употребляется обычно при глаголах несовершенного вида и обозначает способ развертывания процесса: *Очень хорошо также слушать, как в осенние тихие вечера...беседуют дружно между собой на завалинке пожилые почтенные мужчины* (А. Куприн); 4) замена слова *как* союзом *что*, позволяющая установить, что рассматриваемое средство связи – союз. Союзы *что* и *как* синонимичны, но различаются по характеру употребления: *что* представляет **статичный** объект, *как* – **динамичный**: *Я увидел, как хозяин, проснувшись, вышел в магазин с часами в руках* (М. Горький). – *Я увидел, что хозяин вышел в магазин.*

Наблюдаются колебания и в определении статуса союзного средства *когда*. В СПП с придаточным времени оно обычно выступает как СОЮЗ. Исключения составляют конструкции с коррелятом *тогда* в главной части. В этом случае устанавливается соотносительность коррелята и средства связи, поэтому *когда* необходимо рассматривать как **союзное слово**: *Особенно хорошо в саду тогда, когда шумит неторопливый дождь.*

В некоторых случаях омонимия союза и союзного слова представляется неразрешимой, поэтому при анализе таких СПП следует указывать два возможных варианта. Так, в предложении *Прочел ее милую болтовню об институтских порядках, о том, что она читает потихоньку от аргусовых очей классных дам* (В.Гаршин) *что* может квалифицировано и как союзное слово (*что именно она читает...*), и как подчинительный союз (общая констатация факта тайного чтения).

**3.Интонация** – универсальное средство связи предикативных частей. В СПП интонация завершенности или незавершенности, выделяющая предикативную часть, усиливает или ослабляет ее смысловую самостоятельность и тем самым влияет на связь главной части с придаточной.

**4) Корреляты** – указательные местоимения, употребляющиеся в главной части и свидетельствующие о её незавершенности: *А я опять задумчиво бреду... в ту дальнюю страну, где больше нет ни февраля, ни марта* (И. Бродский).

**5) Опорные слова** – слова в главном предложении, которые распространяются придаточной частью: *Прислушайся всерьез, как шепелявит оттепель* (М. Петровых); *Нехлюдов составлял себе правила, которым намеревался следовать* (Л. Толстой).

**6) Порядок предикативных частей**, который может быть как фиксированным, так и нефиксированным, ср., например: *Я припоминаю старый дом и шиповником заросший сад – сон, что снился много лет назад* (М. Петровых) и *Что мне снилось, не помню* (ср.: *Не помню, что мне снилось*).

**7) Парадигма** – соотношение видо-временных форм и модальных планов сказуемых. Она может быть как свободной (не мотивирующей синтаксического значения предложения), так и несвободной, влияющей на синтаксическое значение: *Когда мы пришли в лес, начался дождь* (использование форм совершенного вида определяет отношения следования) и *Когда мы гуляли в лесу, шел небольшой дождь* (видовые формы определяют отношения одновременности). \*(Ср.: *Я знаю, кто пришел. Я знал, кто пришел* (изменение парадигмы не влияет на значение предложения).

**Комментарий:** парадигматика СПП изучена еще недостаточно, нет полного описания парадигм ряда структурно-семантических типов. Поэтому характеристика парадигмы при разборе СПП может быть факультативной. Обязательным же рассмотрением парадигмы должно быть при разборе СПП с придаточным времени и условия:

1) *Я из дому вышел, когда все спали* (Н. Гумилев) – в главной части сказуемое употреблено в форме прош. вр., сов. в., сказуемое придаточного выражено формой прош. вр., несов. в. Парадигма мотивирует отношения частичной одновременности. Или же: *Когда уже все расселись, в огромном розовом театре потухли сразу все лампочки* (В. Набоков) – и в главной, и в придаточной части употреблены формы прош. вр., сов. в. Их соотношение определяет значение разновременности (следования). Парадигма, таким образом, несвободная: она мотивирует грамматическое значение или одновременности, или следования;

2) *Если бы он вовремя включил свет, она бы не оступилась* – и в главной, и в придаточной части употреблены формы сослаг. накл., что мотивирует значение ирреального условия (с оттенком упущенной возможности). Парадигма несвободная.

**8) Типизированные лексические элементы** – средства, употребляющиеся в различных типах предложений и регулярно вызывающие в них добавочные синтаксические значения. К ним относятся:

а) эмоциональная лексика, определяющая добавочное причинное значение: *Я рад, что ты снова здесь* (объектное значение осложняется причинным); *Она любила эти тихие вечера, в которые дома собиралась вся семья* (атрибутивное значение осложняется причинным); *Я школу Гнесиных люблю, когда бела ее ограда и сладкозвучную ладью колышут волны снегопада* (Б. Ахмадулина) (условно-временное значение осложняется причинным);

б) модальная лексика, связанная с выражением различных значений обусловленности (причины, цели, следствия). Модальные слова со значением *вероятности* влияют на семантику СПП с придаточным причины, в случае их употребления придаточное указывает на следствие из сообщения в главной части: *Очевидно, поезд ушел раньше, потому что они неожиданно вернулись домой*. Глагол с модальным значением *желания, намерения* может вызывать в семантике придаточной части добавочное значение цели: *Она как будто старалась понять тот тайный смысл его слов, который бы объяснил его чувство к ней* (Л. Толстой);

в) антонимическая лексика, связанная обычно с выражением сопоставительных и противительных отношений, а также добавочного значения уступки. Так, в предложении *Хороший учитель радуется самостоятельным мыслям ученика, которые плохому педагогу кажутся лишь разрушением существующих норм и непоправимой дерзостью* атрибутивное значение взаимодействует с противительно-уступительным.

**9) Частными средствами связи** предикативных частей в СПП являются:

а) параллелизм строения: *Каков поп, таков и приход*;

б) неполнота одной из частей: *А голос – и глубок, и глух – мне говорит неспешно вслух все, что сказал когда-то* (М. Петровых).

### 3. Принципы классификации СПП в синтаксической традиции и современной науке.

В процессе развития теории СПП неоднократно вставал вопрос о классификации предложений этого типа. Он получал различные решения в зависимости от общего подхода к проблеме СПП и его отношения к простому предложению. Этот вопрос решался учеными по-разному, в зависимости от их взглядов на язык. В русской синтаксической науке в разное время были выдвинуты следующие принципы классификации СПП:

1) **Традиционная** (или логико-грамматическая, функциональная, или логико-семантическая) классификация, основанная на уподоблении СПП в целом простому, а придаточных частей – членам простого предложения. Сложилась к середине XIX века, в её создании особенно велика роль Ф.И. Буслаева («Опыт исторической грамматики русского языка»). В соответствии с исходным принципом этой классификации среди придаточных предложений выделяются подлежащные, сказуемые, дополнительные, определительные и обстоятельственные, а внутри последних, как их разновидности – придаточные места, образа действия, меры и степени, времени и т.д.

Основным недостатком этой классификации является то, что вместо анализа СПП как сложного целого, обладающего своими структурными и семантическими признаками, в ней рассматриваются внешние аналогии придаточных частей и членов простого предложения. Так, в предложении *Тот, кто шел впереди, молчал* – придаточная часть квалифицируется как придаточное подлежащее; в предложении *Я обратился к тому, кто шел впереди* – как дополнительное; в предложении *Он тот, кто шел впереди* – сказуемое, потому что соотносительное слово *тот* является в первом случае подлежащим, во втором – дополнением, в третьем – сказуемым. В предложениях, не имеющих соотносительных слов в главной части, придаточные уподобляются тем или иным членам предложения **по их синтаксической связи** и смысловым **отношениям с главной частью**, по той синтаксической позиции, какую они занимают относительно главной части.

Эта классификация внутренне противоречива. Признак, положенный в основу деления на типы СПП, является внешним, малосущественным для организации СПП: он не определяет конструктивных особенностей предложения: *Было так жарко, что трудно было дышать* (придаточное обстоятельственное – всё подчеркивается как обстоятельство); *Наступила такая жара, что трудно было дышать* (придаточное определительное – всё подчеркивается как определение); *Жара была такая, что трудно было дышать* (придаточное сказуемое – все подчеркивается как сказуемое). Между тем формальная и семантическая однородность этих предложений очевидна.

Не может быть полного соответствия между языковыми единицами разных уровней, в частности, между членами простого предложения и придаточными. Совершенно очевидно, что не все придаточные предложения имеют параллели среди членов простого предложения. Таковы придаточные следствия, присоединительные, уступительные.

Вместе с тем, эта классификация имеет то несомненное достоинство, что она рассматривает СПП как построение, основанное на синтаксических связях, аналогичных тем, какие обнаруживаются в простом предложении. Именно эта сторона и обеспечила ей, несмотря на недостатки, долгую жизнь в школе и вузе.

**2) Формально-грамматическая классификация СПП** основывается на характере средств связи между главной и придаточной частью – союзов и союзных слов. Противостоит традиционной. Эту классификацию выдвигали и отстаивали А.М. Пешковский, М.Н. Петерсон, Л.Х. Булаховский. Так, А.М. Пешковский в труде «Русский синтаксис в научном освещении» делит все СПП на два типа: 1) с союзами (союзное подчинение) и 2) с союзными словами (относительное подчинение).

Дальнейшее деление внутри этих двух типов идет в зависимости от значений союзов, союзных слов. Некоторые союзы, в силу их многозначности, естественно, попадают в несколько разрядов.

Таким образом, формально-грамматическая классификация сводила анализ придаточных лишь к характеристике средств связи их с главной частью, полностью пренебрегая смысловым соотношением частей в СПП. Такой отрыв формальных признаков СПП от его содержательной стороны не мог дать положительных результатов классификации придаточных.

**3) Структурно-семантическая классификация СПП** – исходит из более широкого понимания формы СПП, так как в ней одновременно учитываются и структурные и семантические критерии. (В школьном учебнике представлен семантический вариант этой классификации).

Основоположителем классификации является В.А. Богородицкий. В своем труде «Общий курс русской грамматики» он подверг критике традиционную классификацию и выдвинул свои принципы подхода к анализу СПП.

При анализе придаточных предложений следует иметь в виду: 1) к чему относится придаточное предложение; 2) какие формальные средства связи (включая и интонацию) применяются; 3) какие смысловые оттенки в каждом конкретном случае принадлежат самим придаточным предложениям, а не тому или иному члену предложения.

Эти мысли Богородицкого развиваются и уточняются в исследованиях многих лингвистов в 50-70-е годы XX века в работах Н.С. Поспелова, С.Е. Крючкова, Л.Ю. Максимова, В.А. Белошапковой, С.Г. Ильенко и др.

Принципиально важными требованиями структурно-семантического направления в изучении СПП являются:

1) исследование сложных предложений как синтаксических единиц, представляющих собой смысловое, структурное и интонационное единство предикативных частей;

- 2) развитие синтаксических отношений и структуры, значения и формы его выражения;
- 3) разграничение языковой и речевой семантики предложений.

В зависимости от того, каким признакам СПП придается большее значение – семантическим или структурным – и в связи с тем, что между семантикой и структурой СП нет строгого соответствия, в рамках структурно-семантического направления существуют различные варианты классификации СПП.

В основу классификации положен комбинированный критерий, при этом принимается во внимание: 1) характер соотнесенности придаточной части с главной, 2) способ подчинения: союзное или местоименное подчинение.

По характеру соотнесенности придаточной части с главной все СПП подразделяются на предложения **нерасчленённой структуры** (одночленные) и **расчленённой структуры** (двучленные) – (термин В.А. Белошапковой).

В предложениях **нерасчлененной** структуры придаточная часть не просто присоединяется к главной с помощью того или иного союзного средства, но и распространяет или замещает в её составе какое-либо слово или сочетание. Иначе говоря, в предложениях нерасчлененной структуры придаточная часть прикреплена к одному слову главной части: *Он **тот**, кто шел впереди.*

В качестве распространяемого опорного слова выступают глагол, прилагательное, наречие, существительное, компаратив. В организации связи между главной и придаточной частями нередко участвуют указательные местоименные слова *тот, такой* и под.: *Я не знал о **том**, что меня ждет.*

Предложения нерасчлененной структуры образуются посредством двух видов связи – союзной и местоименной.

В предложениях **расчлененной** структуры придаточная часть распространяет всю главную часть как предикативную единицу: *Он запер компас, чтобы стрелки в пути зря не дрожали. В расчлененных предложениях вид придаточной части обусловлен не структурой главной части. А только задачами коммуникации.*